

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 4 ਮਈ 2007

[ਐੱਚ.ਕੇ. ਸੇਮਾ ਅਤੇ ਵੀ.ਐਸ. ਸਿਰਪੁਰਕਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ

ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1941: ਨਿਯਮ 3.5 ਅਤੇ 19

ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਐਸਡੀਓ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮ-20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ SDOs ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ (CDC) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ- ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਸੀ. ਰਾਜ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਛੇੜਛਾੜ/ ਪੜਾਅ- ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡੀਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਉਹੀ ਈ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਸੀ-1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੋਈਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ: ਬਕਾਇਆ ਮੈਰੀਟ- ਹੋਲਡ ਦੀ ਸੁੱਧਤਾ: ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਤੀਤ ਤੱਕ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ (ਸੀਡੀਸੀ) ਨਿਰੋਲ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ- ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ- ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ- ਅੰਦਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ। 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰੰਟ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ (CDC) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ ਪੜਾਅ- ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਸੀ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਖੜੇ ਹੋਏ:-

(1) ਕੀ 21.6.2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ 22.06.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(2) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਜੋ ਕਿ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, 2000-2001 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ?

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਧਾਰਕ: 1. ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ (CDC) ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੋਲ ਇੱਕ ਸਟਾਪਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। [ਪੈਰਾ 15] [15- G- H]

ਰਮਾਕਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਪਦ ਸਿਨਾਈ ਅਡਵਲਪਾਲਕਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1991] Supp. 2 SCC 733 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ S.M. ਸਰਮਾ, [1993] Supp. 3 SCC 252, ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

2.1 ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਚੈਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [16- ਸੀ- ਡੀ]

2.2 ਹੁਣ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ ਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ- ਕਮ- ਮੈਰਿਟ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 17) [16- F]

3. 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 19] [17- E- F]

4. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ 'ਚ ਭਾਵੇਂ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ 2004 ਦੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [18- F] G

ਡਾ. ਕੇ. ਰਾਮੂਲੂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ. ਸੂਰਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ, [1997] 3 SCC 59, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

5. ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੀਡੀਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੇੜਛਾੜ/ ਸਟੇਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੂੜੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕੱਢਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਆ। [ਪੈਰਾ 28] [20- E- F]

6. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [21- ਸੀ]

ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, [1999] 5 SCC 171; ਜੇ.ਐਨ. ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1997] 2 SCC 440; ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, (1983) 3 SCC 284; ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ, [1988] ਸਪ. SCC 740; ਬੀ.ਐੱਲ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ MCD, [1988] 9 SCC 233; ਪੀ. ਮਹੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, [1990] 1 SCC 411, A.A. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, [1983] 3 ਐਸਸੀਸੀ 33 ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ. ਡੇਵਿਨ ਕਾਟੀ ਬਨਾਮ KPSC, [1990] 3 SCC 157, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1941 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਜਨਤਕ ਚਿੰਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ/ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪਹੁੰਚ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਵਧ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੇਗੀ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਰਾ 38) [23- F- G]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2336।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.10.2005 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2005 ਦੇ 9715, 19716, 9724, 11890, 12638, 12696, 13375, 13281, 13288 ਅਤੇ 13599 ਨੰ.

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2007 ਦਾ ਨੰਬਰ 2337 ਅਤੇ 2338।

ਏ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਐਲ.ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਡਾ.ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਜੈਨ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਆਰ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੇ ਕਤਿਆਲ, ਟੀ.ਪੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, ਜੀ. ਬਾਲਾਜੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਬਾਲਾਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਅਮਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ, ਏਨਾਜ ਮਕਬੂਲ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਐਮ. ਸਿੰਘ, ਵਿਵੇਕ ਚਿਬ, ਸੁਮੀਤ ਭਾਟੀਆ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਖਾ ਰੇਅ, ਬੀ.ਵੀ. ਦੀਪਕ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਰੁਣ ਕੇ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐੱਚ.ਕੇ. ਸੇਮਾ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 18.10.2005 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੱਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਤੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹਨ:-।

(1) ਕੀ 21.6.2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। 22.6.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ

(2) ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਕੀ 21.6.2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। 22.6.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.6.2001, 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ SDOS ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਡੀਸੀ/ ਲੁੱਕ ਆਫਟਰ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

(A) ਇਹ ਸੀਡੀਸੀ/ ਲੁੱਕ ਆਫਟਰ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰੋਸੈਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4/2/2001-3PP.1/3318 ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। .

(B) ਇਹ ਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(C) ਇਸ ਸੀਡੀਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਦੇਖ- ਭਾਲ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਨਿਯਮ 3(1) (c) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਦੇ ਪੀ.ਈ.ਐਸ. ਕਲਾਸ 2 ਨਿਯਮ, 1941.

(D) ਇਹ ਸੀਡੀਸੀ/ ਲੁੱਕ ਆਫਟਰ ਚਾਰਜ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ 22.6.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਪਾਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਰਤਾਏ ਹਾਂ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਹੈ: -

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਪਰਿੰਗ/ ਸਟੇਜ- ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨੰਬਰ 28/2002 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

9. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ (ਗੈਰ ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਦੀ ਇਕ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ। . ਉਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਣਹਾਰ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਬੁੰਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਓ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਪਾਣੀ ਫੜਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

10. 22.6.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ CDC ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-

"ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30.4.2004 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2004 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, 2004.

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਲਈ 19.04.2005 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ- ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ 20 ਜੂਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ: ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਐਸਡੀਓਐਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ/ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1.10.1999, 29.12.2000 ਅਤੇ 25.9.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 31.3.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 1.10.1999 ਅਤੇ 29.12.2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਮਾਕਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਪਦ ਸਿਨਾਈ ਅਡਵਲਪਾਲਕਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, [1991] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ Supp.2 SCC 733, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ; ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਚਾਰਜ ਭੱਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਟਾਪ- ਗੈਪ ਸੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ।

14. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਸ਼ਰਮਾ, [1993] Supp.3 SCC 252 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"11. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚਾਰਜ ਵੀ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2) ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 13 ਜੂਨ, 1991 ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

12. ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਵਕੂਫੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ।"

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਨਿਰੋਲ ਇੱਕ ਸਟਾਪਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਅਰਥਾਤ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੁਣ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 1941 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

17. 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਚੈਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਹੈ:-

"ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ) ਦੀ 'ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ' ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹੁਣ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਅਰਤਾ- ਸਹਿਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਓ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਿਆਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ। ਉਸਨੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੱਚਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

10. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੱਚਤ ਕਰਨਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ-2, (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ-1, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਨਿਯਮ, 1964, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ- ਨਾਲ ਅਲੋਪ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸੀ, ਜੋ ਰੱਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

18. ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1.10.1999, 29.12.2000 ਅਤੇ 25.9.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਸੁਚੇਤ

ਫੈਸਲਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ- ਵਟਾਂਦਰੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ- ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਕੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

19. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਧੀਨ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲਾ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ- ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 22.6.2005 ਦੇ ਵਾਪਿਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਸੀ ਅਧੀਨ:

"ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30.4.2004 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਗਰੁੱਪ- ਏ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਰੱਖ ਕੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ, 2004 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

22. 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11644 ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ. ਹੋਲਡਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦਾ 31% ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ 31.5.2000 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੀਨਿਅਸ ਨੰਬਰ 10810 ਆਫ 2000 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਦੇ C.W.P.No.11644 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਰੇ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

1. ਕਿ ਸਰਕਾਰ PSE ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮ 1941 ਅਤੇ 3 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਸਿੰਗਲਾ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਨਹਿਰਾਂ ਆਈ.ਡਬਲਯੂ., ਪੰਜਾਬ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਜਨ ਸਿਹਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਬੰਧੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। PSE ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ! ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੇਧ ਕੇ ਨਿਯਮ।

2 ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ/ ਸੇਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਇਸ 'ਤੇ SDOs ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੜਾਅ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸੇਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ/ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼।"

23. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2001, 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001, 8 ਨਵੰਬਰ, 2001, 21 ਨਵੰਬਰ 2001, 9 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਭਾਵੇਂ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ



ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡਾ. ਕੇ. ਰਾਮੂਲੂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ. ਸੂਰਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ, [1997] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ scc p.67 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ . ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

25. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1999] 5 SCC 171 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਨਿਯਮ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਓਵਰਸੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ... ਆਖਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਘੱਟੋ- ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤੁਕ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਮਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ....."

26. ਉਸਨੇ ਜੇ.ਐਨ. ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [1997] ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ 2 SCC 440:

"ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 21(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 1972 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਕੋਲ "ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ" ਹੋਵੇ। ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ" ਦੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ- ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੰਕਲਪ। ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 21(3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ) ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ "ਬੇਮਿਸਾਲ ਕਾਬਲੀਅਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ" ਮਨਮਾਨੇਪਣ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ।

27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡਾ. ਧਵਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

28. ਅਸੀਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। 22 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਸਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੀਡੀਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਪਰਿੰਗ/ ਸਟੇਜ ਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨੰਬਰ 28/2002 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਤੂੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਣੇ ਕੱਢਣਾ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਲੱਗਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਆ।

29. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਈ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, [1983] ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ 3 SCC 284:

".....ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹਰ ਸਾਲ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸਾਲ 1976 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬ- ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਬ- ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੋਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ- ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ. ਪਰ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ।"

30. ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [1988] Supp. ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ SCC 740:

“ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ:

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।"

32. ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ., [1988] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223 ਤੇ ਪੈਰਾ 9:

"ਜਦੋਂ 1978 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ - ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ. ਡੇਵਿਨ ਕੈਟੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਾਈ.ਵੀ.ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ, ਅਤੇ ਏ.ਏ. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਭਾਵੇਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ 79 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 171 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।"

33. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਣ- ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪੀ ਮਹੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, [1990] ISCC 411 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

"...ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।" 34. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਸਟ ਸੋਧ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਏ.ਏ. ਕੈਲਟਨ ਬਨਾਮ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, [1983] 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 5 ਤੇ SCC 33:

"...ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 18 ਅਗਸਤ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਗੈਰ- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ 18 ਅਗਸਤ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1975 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।"

35. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

36. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ- ਹੋਲਡਰ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। N.T.Devin Katti ਬਨਾਮ KPSC ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [1990] ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ 3 SCC 157:

ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲਏ ਹਨ।

38. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1941 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ/ ਸੌਖਿਕ ਪਹੁੰਚ ਕਾਰਨ ਵਧ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ- ਅੰਦਰ ਭਰੇਗੀ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

39. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਵੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।